

ОБ ИНСТИТУТАХ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И ТРУДОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ¹

Аннотация.

Актуальность и цели. В условиях построения правового государства и формирования гражданского общества особую значимость приобретают правовые институты юридической ответственности, в том числе административной и трудовой. Между тем за нарушение норм трудового права может наступать не только дисциплинарная, но и административная ответственность. Причем многие нормы КоАП сформулированы по бланкетному типу, отсылая к трудовому законодательству, которое не дает четкого ответа по поводу их применения. Поэтому особую актуальность приобретает исследование характера взаимодействия институтов трудовой и дисциплинарной ответственности, что, собственно говоря, и является целью данной работы.

Материалы и методы. В процессе исследования применялся формально-юридический и сравнительно-правовой методы, а также общенаучные методы. С позиции диалектического метода объект исследования анализировался комплексно в развитии изменения действующего законодательства.

Результаты. Анализ административного законодательства показывает увеличение удельного веса бланкетных норм. Законодатель в качестве основной меры ответственности за указанные правонарушения предусматривает штраф, что подчеркивает материальный характер карательного воздействия.

Выводы. В КоАП РФ отсутствует отдельная глава, посвященная правонарушениям, посягающим на трудовые права граждан, они содержатся в гл. 5 КоАП РФ, которая посвящена охране прав и свобод граждан. В целях специализации законодательства и облегчения процесса квалификации данные нормы необходимо сформулировать в отдельной главе КоАП, назвав ее «Административные правонарушения, посягающие на трудовые права граждан».

Ключевые слова: юридическая ответственность, административная ответственность, трудовая ответственность, виды административной ответственности, институт юридической ответственности.

D. A. Lipinsky, O. E. Repeteva

ON INSTITUTIONS OF ADMINISTRATIVE AND LABOUR LIABILITY

Abstract.

Background. In conditions of constitutional state formation and civil society development the institutions of legal liability are of special importance, including the institutions of administrative and labor liability. Meanwhile, violations of rules of labor law may lead not just to disciplinary, but to administrative liability as well. At the same time, many rules of CAV (the Code of Administrative Violations) have been formulated by the blanket kind, referring to the labor legislation, which gives

¹ Статья выполнена при поддержке РГНФ, проект № 16-33-00017 «Комплексный, межотраслевой институт юридической ответственности: понятие, структура, взаимосвязи и место в системе права».

no certain procedure of their application. Therefore, a research of interaction between institutions of labor and disciplinary liability is of special urgency, which, as a matter of fact, is the aim of this work.

Materials and methods. The research applied formal-juridical and comparative-legal methods, as well as general scientific methods. From the point of view of the dialectic method the research object was analyzed comprehensively in dynamics of amendments to the active legislation.

Results. The analysis of the administrative legislation indicates an increase of the blanket rules share. The legislator provides for the fine as the main type of liability for the said violations, which accentuates the material nature of punishment.

Conclusions. There is no certain article in CAV of Russia devoted to infringements on labor rights of citizens. The latter are fixed in article 5 of CAV of Russia devoted to protection of rights and freedoms of citizens. Following the purposes to specialize the legislation and to facilitate the qualification the said rules should be fixed in a separate article of CAV – “Administrative violations of labor rights of citizens”.

Key words: legal liability, administrative liability, labour liability, types of administrative liability, institution of legal liability.

Наиболее важной сферой регулирования административно-правовых отношений выступают отношения, которые возникают в связи с осуществлением органами государственной власти предоставленных им властных полномочий по поддержанию нормального функционирования экономической, военной, социально-культурной систем страны. Кроме того, в данную сферу входят отношения по охране государственного и общественного порядка. Из данного положения вытекает, что ответственность, которая предусмотрена для юридических и физических лиц за нарушение каких-либо правил, направленных на охрану и защиту личных, государственных и общественных интересов, можно квалифицировать как административную. При этом данные области общественных отношений должны контролироваться органами государственной власти.

До принятия КоАП в 2002 г. перед правоприменительной практикой стояли определенные проблемы и было налицо существование ряда противоречий. Действующий КоАП в определенной степени нивелировал некоторые противоречия.

Например, Федеральным законом РФ «О введении в действие кодекса РФ об административных правонарушениях» [1] исключены из различных нормативно-правовых актов, предусматривающих административную ответственность, соответствующие нормы и помещены в КоАП РФ. Например, из ФЗ «Об усилении ответственности за самовольную добычу янтаря» [2] исключена ст. 1 (впоследствии и сам закон утратил силу), из ФЗ «О ветеринарии» [3] – ст. 24 и т.д. Основная идея законодателя отражена в ст. 1.1. КоАП РФ: «...законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях». Из данного законоположения, а также определения понятия административного правонарушения следует, что все составы административных правонарушений должны быть сформулированы в КоАП РФ и на федеральном уровне, кроме названного нормативного правового акта, не должно быть нормативных правовых

актов, закрепляющих составы административных правонарушений. При этом допускается закрепление составов административных правонарушений в законах субъектов РФ. Следует отметить, что при разработке КоАП предлагалась и иная идея: «кодифицированный нормативный правовой акт – статусные законы – “встроенные” институты административного права» [4, с. 18].

КоАП РФ включает в себя нормы-цели и нормы-задачи об административной ответственности, которые и определяют ее функционирование. Так, в ст. 1.2 указано: «Задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений». КоАП закрепляет цели административного наказания: предупреждение правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Для должной защиты общественных отношений необходима их урегулированность при помощи правовых норм, т.е. создание упорядоченного состояния общественных отношений. Нормы административного права, сформулированные в различных нормативных правовых актах, которые по своей юридической природе относятся к административному законодательству, принимают участие в регулировании самых разнообразных общественных отношений. Федеральные законы «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», «О естественных монополиях», «О сертификации продукции и услуг», «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» и др. регулируют рыночные отношения и определяют пределы вмешательства государства в экономику.

Федеральные законы «О безопасности», «О безопасности дорожного движения», «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», «Об обороне» и др. Закрепляют общественные отношения безопасности, защищенности основных жизненно важных интересов общества, личности, государства.

Федеральными законами РФ «Об образовании в РФ», «Основы законодательства РФ о культуре», «О библиотечном деле», «О музейном фонде и музеях в РФ» и др. регулируются культурные и образовательные отношения.

Федеральными законами об «Об архитектурной деятельности в РФ», Градостроительным кодексом РФ упорядочиваются общественные отношения в сфере строительной деятельности обеспечения ее безопасности.

В КоАП РФ в определенной степени систематизированно устанавливается административная ответственность за правонарушения в сферах, которые мы указали выше, а также в иных областях общественных отношений. Отдельными главами предусмотрены правонарушения в сферах промышленности, строительства и энергетики; правонарушения на транспорте; правонарушения в области дорожного движения; правонарушения в области предпринимательской деятельности. Само наличие административной ответственности вносит организующие начала в деятельность общества и государства.

Административная ответственность – это достаточно сложный институт отрасли. Административное право и тот факт, что в нем закрепляются составы административных правонарушений, еще не означает, что при помощи административной ответственности не регулируются общественные отношения.

Регулятивная функция административной ответственности использует типичные для других видов регулятивных функций способы, например закрепление запретов совершать те или иные действия. Или это происходит посредством формулирования составов правомерного правоведения, закрепления и реализации наказательных и поощрительных санкций. Регулятивная функция административной ответственности принимает участие в закреплении и оформлении движения (динамики) различных общественных отношений. При ее помощи формируется административно-правовой статус субъектов административного права и административной ответственности.

С помощью регулятивной функции административной ответственности предопределяется поведение субъектов, оно направляется в необходимое правомерное русло. Система обязанностей и запретов рассчитана на правомерное поведение.

Как уже указывалось, КоАП предопределяет, что составы административных правонарушений устанавливаются только в КоАП и законах субъектов РФ об административной ответственности, в том числе и Кодексах административных правонарушений субъектов РФ. Данная идея законодателя вполне разумна, но ее реализация не доведена до логического завершения и в настоящее время. Так, согласно Закону РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», за нарушение законодательства о частной охранной и детективной деятельности допускается аннулирование лицензии (ст. 10). Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» за неоднократное нарушение законодательства о наркотических и психотропных средствах предусмотрена мера ответственности в виде ликвидации юридического лица (ст. 51). Решением суда может быть приостановлена деятельность профсоюза, если она противоречит Конституции или иным федеральным законам. ФЗ «Об экспортном контроле» предусматривает, что в случае правонарушения, повлекшего особо тяжкие последствия или совершенного повторно, организация может быть лишена права заниматься отдельными видами внешнеэкономической деятельности на срок до трех лет. В юридической литературе данные меры относят к административно-правовым санкциям.

При помощи норм административного права охраняются различные виды общественных отношений, в том числе и трудовые. Следовательно, эти два правовых института (институт административной ответственности и институт юридической ответственности в сфере трудовых отношений) тесно связаны друг с другом. В КоАП РФ отсутствует специальная глава с названием «Правонарушения, посягающие на трудовые отношения», но в нем можно выделить несколько правонарушений, которые причиняют вред трудовым отношениям.

В юридической литературе отмечается сложная правовая природа административных правонарушений, посягающих на трудовые отношения.

Их позиция состоит в том, что данные правонарушения являются одновременно и дисциплинарными, и административными. В связи с этим в юридическую науку предлагается ввести понятие «административно-дисциплинарное правонарушение» [5, с. 15]. Двойственная природа, по мнению ученых, заключается в том, что объектами таких правонарушений является как установленный организационный порядок внутри организации, так и трудовые права работников. Одновременно отличаются эти правонарушения тем, что юридическая ответственность за их совершение предусмотрена КоАП РФ и применяется органом, с которым правонарушитель не состоит в служебных отношениях.

Взаимодействие ТК РФ и КоАП РФ предопределено внутренним единством российского законодательства и выражается в том, что отрицательные последствия неправомерных действий или бездействия субъектов трудовых отношений может быть предусмотрены не только ТК РФ, но и КоАП РФ. Возможен и другой вариант, заключающийся в кумуляции различных видов юридической ответственности, т.е. правонарушитель привлекается не только к административной, но и к дисциплинарной ответственности [6, с. 3].

Считаем необходимым дать определение административного правонарушения, посягающего на трудовые правоотношения. Административное правонарушение, посягающее на трудовые правоотношения, – это противоправное, общественно опасное и виновное деяние, объектом которого выступают трудовые права и свобода граждан и за которое предусмотрена КоАП РФ или законами субъектов РФ административная ответственность.

Нормы административного права, предусматривающие ответственность за трудовые правонарушения, могут быть общими и специальными, показывая тем самым унификацию и специализацию ответственности за трудовые правонарушения.

Основной следует признать норму, закрепленную в ст. 5.27 КоАП РФ. Она сформулирована общим образом, так как предусматривает ответственность лиц за нарушение законодательства о труде и об охране труда. Данная статья предусматривает административную ответственность фактически за любое нарушение норм трудового права должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами.

Следует разграничивать административные правонарушения в сфере труда и преступления. В данном случае речь идет об отграничении ст. 5.27 от ст. 143.1 УК РФ. Для разграничения указанных правонарушений необходимо уделять внимание выяснению всех обстоятельств, которые характеризуют состав правонарушения. Однако наиболее важное значение в данном случае уделяется ущербу, который был причинен организации или физическому лицу [7, с. 73].

В КоАП РФ отсутствует норма, предусматривающая ответственность за неоплату труда работника. Однако, по мнению Б. И. Шлыгина, «сравнительный анализ норм ТК РФ и КоАП РФ позволяют с определенностью сделать вывод о том, что содержание ст. 5.27 КоАП РФ об административной ответственности за нарушение законодательства о труде и об охране труда включает в себя и ответственность за нарушение законодательства, регулирующего порядок оплаты труда, равно как и понятие «трудовые права граждан» включает в себя и право на получение на оплаты за свой труд» [8, с. 31].

По правилам юридической квалификации, если для определенного вида правонарушения отсутствует специальная норма, то подлежит применению норма, изложенная в ст. 5.27 КоАП РФ. Она является общей и применяется во всех ситуациях нарушения законодательства о труде и охране труда.

Кроме общей нормы, закрепленной в ст. 5.27, в КоАП содержатся и специальные, закрепляющие ответственность в сфере трудовых отношений. К ним можно отнести:

– нарушения в сфере социального партнерства (ст. 5.28–5.34 и 5.40 КоАП РФ);

– нарушение прав инвалидов в области занятости и трудоустройства (ст. 5.42 КоАП РФ);

– сокрытие страхового случая (ст. 5.44 КоАП РФ).

Указанные правонарушения характеризуют общий объект, в качестве которого выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную трудовую деятельность, право граждан на труд, на безопасный труд и т.д.

Можно выделить и общие характеристики объективной стороны, в частности общественно опасное деяние, которое направлено на причинение вреда указанным выше общественным отношениям.

По общему правилу данные правонарушения могут совершаться путем действия и бездействия. Из любого правила могут быть и исключения, так как законодатель использует формулировки, показывающие, что правонарушение может быть совершено только путем бездействия. Например, уклонение от участия в переговорах по заключению и изменению коллективного договора, соглашения (ст. 5.28 КоАП РФ); непредставление информации, необходимой для коллективных переговоров по заключению коллективного договора и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения (ст. 5.30 КоАП РФ).

С субъективной стороны указанные выше правонарушения характеризуются виной, которая может быть выражена в форме умысла. За некоторые правонарушения возможно привлечение к ответственности и в случае совершения неосторожного деяния. Как отмечает А. С. Феофилактов, «чаще всего правонарушения в сфере трудовых отношений совершаются умышленно, и в достаточно редких случаях имеют место неосторожные действия правонарушителей, обусловленные прежде всего ошибками кадровых служб при оформлении трудовых отношений с работниками» [9, с. 59].

Субъект рассматриваемых правонарушений специальный – работодатели, индивидуальные предприниматели, а также должностные лица, которые выполняют организационно-распорядительные или управленческие функции.

Следует подчеркнуть, что за некоторые административные правонарушения возможно привлечение работников, тогда как за административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.27 КоАП РФ, возможно привлечение только должностного лица. Например, за правонарушение, предусмотренное ст. 5.40 КоАП РФ, возможно привлечение не только должностного лица, но и работников.

Известно, что правам одного субъекта трудовых правоотношений корреспондируют обязанности другого субъекта. Поэтому необходимо учитывать взаимообусловленность прав, обязанностей и ответственности, которые выступают составными частями правового статуса субъектов права. Исследуя

с данных позиций существующее правовое поле, необходимо подчеркнуть несовершенство законодательства РФ, предусматривающего ответственность за нарушение социально-партнерских обязательств. Причем данные недостатки законодательства уже отмечались российскими юристами [10–12].

Системный и сравнительно-правовой анализ норм, предусмотренных ст. 5.28–5.33 КоАП РФ и ст. 54–55 ТК РФ, показывает наличие некоторых пробелов в законодательстве об административных правонарушениях. Остановимся более подробно на указанных проблемах.

Так, в ТК РФ в ст. 54 и 55 формулирует основания ответственности за совершенные нарушения для такой категории, как представители работников и работодателей. При этом по вопросам применения штрафа ТК отсылает к КоАП РФ, в котором закреплена ответственность за невыполнение социально-партнерских обязательств исключительно для работодателей или лиц, их представляющих (ст. 5.28., 5.29, 5.31 КоАП). Административная ответственность для лиц, которые представляют интересы работников данными нормами КоАП, не предусмотрена.

В части 2 ст. 416 ТК РФ закреплено, что представители работодателя и работников, которые виновны в нарушении обязательств по соглашению, достигнутому в результате примирительной процедуры, а также лица, виновные в неисполнении или отзывающиеся от исполнения решения трудового арбитража, привлекаются к административной ответственности по основаниям, которые закреплены законодательством РФ об административных правонарушениях. В данной области правового регулирования существует пробел, так как ст. 5.33 КоАП РФ за указанное нарушение устанавливает административное наказание только для работодателя или его представителя. Можно сделать вывод, что взаимная ответственность сторон социального партнерства, установленная ТК РФ, является декларативной, так как фактически закреплена юридическая ответственность только для самого работодателя или его представителей. Такое положение дел нарушает принцип равноправия сторон, принцип взаимной ответственности, которые выступают необходимым атрибутом правового государства и гражданского общества.

Для разрешения указанных коллизий очень непросто определить, нормы какой отрасли права обладают приоритетным значением в регулировании указанных отношений, так как их место в иерархии нормативных правовых актов равнозначно. Причем указанные кодексы приняты фактически одновременно. Однако ТК РФ вступил в законную силу 1 февраля 2002 г., тогда как КоАП РФ – 1 июля 2002 г. Статьи 54 и 55 ТК РФ носят бланкетный характер, но в ст. 5.28.-5.33 КоАП РФ не сформулирована административная ответственность работников и их представителей за нарушения, на которые указывает Трудовой кодекс РФ. Данное положение позволяет нам сделать вывод, что они не корреспондируют друг другу. В целях устранения названных противоречий, по нашему мнению, необходимо внести изменения и дополнения в соответствующие статьи КоАП РФ.

Обратим внимание и еще на один момент. Так, ст. 417 ТК РФ закрепляет дисциплинарную ответственность работников только за незаконные забастовки. При этом обязательно решение суда о признании ее незаконного характера, либо должно быть решение об отсрочке или приостановлении забастовки, но работники после этого не приступили к работе. В данном случае

представительный орган работников, объявивший и не прекративший забастовку, обязан исключительно за счет своих средств возместить ущерб, который был причинен работодателю незаконной забастовкой. Вопрос о размере убытков, подлежащих возмещению, зависит от решения суда.

В ст. 416 ТК РФ за нарушение социально-партнерских обязательств в отношении работодателя предусмотрена как дисциплинарная, так и административная ответственность. Данные виды ответственности следует закрепить для работников и их представителей. Относительно органов государственной власти, которые являются обязательной стороной генерального и регионального коллективного соглашения, то их ответственность не закреплена в КоАП РФ и в ТК РФ, что следует признать недостатками данных нормативных правовых актов.

КоАП РФ содержит административные правонарушения, в которых трудовые права граждан являются не основным, а дополнительным объектом. К таким правонарушениям следует отнести:

- отказ в предоставлении отпуска для участия в выборах, референдуме (ст. 5.7 КоАП РФ);
- нарушение правил привлечения и использования в Российской Федерации иностранной рабочей силы (ст. 18.10 КоАП РФ);
- незаконная деятельность по трудоустройству граждан Российской Федерации за границей (ст. 18.13 КоАП РФ);
- самовольное прекращение работы как средство разрешения коллективного и индивидуального трудового спора (ст. 20.26 КоАП РФ).

Анализ санкций за указанные правонарушения показывает, что в большинстве случаев мерой административной ответственности выступает штраф. Следует отметить, что при привлечении к административной ответственности за ряд правонарушений в сфере труда возможно применение и других видов административных наказаний, например лишение специального права, дисквалификация. Согласно ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ, совершение повторного правонарушения, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, влечет дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Итак, ТК РФ включает нормы, которые устанавливают ответственность за нарушения в сфере труда, но при этом они носят бланкетный характер. ТК РФ формулирует состав правонарушения, т.е. определяет основание юридической ответственности, но сами меры ответственности содержатся в КоАП РФ.

Субсидиарная реализация норм административного права в данном случае позволяет нивелировать существующие в трудовом законодательстве пробелы. При этом такое положение дел приводит к межотраслевым коллизиям между нормами трудового права и нормами, закрепленными в КоАП [13, с. 126].

Анализ административного законодательства показывает увеличение удельного веса бланкетных норм. Законодатель в качестве основной меры ответственности за указанные правонарушения предусматривает штраф, что подчеркивает материальный характер карательного воздействия. В КоАП РФ отсутствует отдельная глава, посвященная правонарушениям, посягающим на трудовые права граждан, они содержатся в гл. 5 КоАП РФ, которая посвящена

охране прав и свобод граждан. В целях специализации законодательства и облегчения процесса квалификации данные нормы необходимо сформулировать в отдельной главе КоАП, назвав ее «Административные правонарушения, посягающие на трудовые права граждан».

Список литературы

1. Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 2.
2. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 17. – Ст. 894.
3. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 24. – Ст. 857
4. **Тихомиров, Ю. А.** Административная ответственность и проблемы административного права (Четвертые «Лазаревские чтения») / Ю. А. Тихомиров // Государство и право. – 2000. – № 10.
5. **Щукина, Н. В.** Виды юридической ответственности должностных лиц организации за нарушение законодательства о труде / Н. В. Щукина // Адвокатская практика. – 2001. – № 3.
6. **Вольдман, Ю.** Трудовой кодекс: его взаимодействие с Кодексом об административных правонарушениях / Ю. Вольдман // Хозяйство и право. – 2003. – № 7.
7. **Викторов, И. С.** Административная ответственность за нарушения законодательства о трудовых правах граждан / И. С. Викторов, Ж. В. Жирова // Трудовое право. – 2004. – № 6.
8. **Шалыгин, Б. И.** Правовая ответственность за нарушение прав граждан на оплату труда / Б. И. Шалыгин // Трудовое право. – 2007. – № 8.
9. **Феофилактов, А. С.** Судебно-арбитражная практика по делам о привлечении к административной ответственности за нарушение трудового законодательства работодателем / А. С. Феофилактов // Трудовое право. – 2008. – № 12.
10. **Чикирева, И. П.** Ответственность за нарушение норм трудового права / И. П. Чикирева // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2006. – № 1–3. – URL: <http://pic.pirit.info/200607/051.htm> (дата обращения: 10.06.2016).
11. **Горячев, А. С.** Административная ответственность руководителя / А. С. Горячев // Право и экономика. – 2005. – № 6–7. – URL: <http://www.lawmix.ru/comm.php?id=945> (дата обращения: 11.06.2016).
12. **Шалыгин, Б. И.** Правовая ответственность за нарушение прав граждан на оплату труда / Б. И. Шалыгин // Трудовое право. – 2007. – № 8. – С. 43.
13. **Аленина, И. В.** Субсидиарное применение норм смежных отраслей к регулированию отношений, входящих в предмет трудового права / И. В. Аленина // Судебно-правовая реформа в Российской Федерации : сб. науч. тр. – Омск, 2002.

References

1. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected laws of the Russian Federation]. 2002, no. 1, art. 2.
2. *Vedomosti S'ezda narodnykh deputatov RF i Verkhovnogo Soveta RF* [Bulletin of the Congress of peoples' deputies of the Russian Federation and the Supreme Council of the Russian Federations]. 1992, no. 17, art. 894.
3. *Vedomosti S'ezda narodnykh deputatov RF i Verkhovnogo Soveta RF* [Bulletin of the Congress of peoples' deputies of the Russian Federation and the Supreme Council of the Russian Federations]. 1993, no. 24, art. 857
4. Tikhomirov Yu. A. *Gosudarstvo i pravo* [State and law]. 2000, no. 10.
5. Shchukina N. V. *Advokatskaya praktika* [Advocacy]. 2001, no. 3.
6. Vol'dman Yu. *Khozyaystvo i pravo* [Economy and law]. 2003, no. 7.
7. Viktorov I. S., Zhironova Zh. V. *Trudovoe pravo* [Labor law]. 2004, no. 6.

8. Shalygin B. I. *Trudovoe pravo* [Labor law]. 2007, no. 8.
9. Feofilaktov A. S. *Trudovoe pravo* [Labor law]. 2008, no. 12.
10. Chikireva I. P. *Nalogi. Investitsii. Kapital* [Taxes. Investments. Capital]. 2006, no. 1–3. Available at: <http://nic.pirit.info/200607/051.htm> (accessed June 10, 2016).
11. Goryachev A. S. *Pravo i ekonomika* [Law and economy]. 2005, no. 6–7, Available at: <http://www.lawmix.ru/comm.php?id=945> (accessed June 11, 2016).
12. Shalygin B. I. *Trudovoe pravo* [Labor law]. 2007, no. 8, p. 43.
13. Alenina I. V. *Sudebno-pravovaya reforma v Rossiyskoy Federatsii: sb. nauch. tr.* [Judicial-legal reformation of the Russian Federation: collected works]. Omsk, 2002.

Липинский Дмитрий Анатольевич

доктор юридических наук, профессор,
кафедра теории государства и права,
Тольяттинский государственный
университет (Россия, г. Тольятти,
ул. Белорусская, 14)

E-mail: Dmitri8@yandex.ru

Lipinsky Dmitry Anatol'evich

Doctor of juridical sciences, professor,
sub-department of state and law theory,
Togliatti State University
(14 Belorusskaya street, Togliatti,
Russia)

Репетева Олеся Евгеньевна

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского
права, гражданского процесса
и трудового права, Тольяттинский
государственный университет (Россия,
г. Тольятти, ул. Белорусская, 14)

E-mail: Dmitri8@yandex.ru, orepeteva@mail.ru

Repeteva Olesya Evgenevna

Candidate of juridical sciences, associate
professor, head of sub-department of civil
law, civil procedure and labor law, Togliatti
State University (14 Belorusskaya street,
Togliatti, Russia)

УДК 340.1

Липинский, Д. А.

Об институтах административной и трудовой ответственности /
Д. А. Липинский, О. Е. Репетева // *Известия высших учебных заведений.*
Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – № 4 (40). – С. 49–58.
DOI: 10.21685/2072-3016-2016-4-5